

**Obrazac 3.**

23-10-2019

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

**PODRUŽNICA VARAŽDIN, AUGUSTA CESARCA 2, 42 000 VARAŽDIN**

(adresa nadležne jedinice)

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

BR. PROJ:

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Poslovni broj spisa: **ST-155/2019**

**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **GLAVONIT d.o.o.**

**OIB: 80957949889**

Adresa / sjedište : **Varaždin (Grad Varaždin), Aleja kralja Zvonimira 8**

Vjerovnika zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan, Aleja kralja Zvonimira 11, Varaždin ([odvjetnik.tusek@gmail.com](mailto:odvjetnik.tusek@gmail.com), [stela.tursan@gmail.com](mailto:stela.tursan@gmail.com), tel 042 200-528, fax 042 200 531)

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : **ARION int. d.o.o.**

**OIB: 54044882801**

Adresa / sjedište: **Varaždin (Grad Varaždin), Josipa Kozarca 20**

**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

**1. Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu od 7. lipnja 2019. godine broj: Povrv-28/2017**

**2. Ugovor o građenju za rekonstrukciju pomoćne zgrade od 01.07.2016.**

Iznos dospjele tražbine: **577.934,02 kn**

Glavnica: **475.092,31 kuna** ( od čega 394.454,81 kuna na ime glavnice potraživanja , iznos od 12.537,50 kuna na ime troškova ovršnog postupka Ovr-902/16 te iznos od 68.100,00 na ime troškova parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj: Povrv-28/2017)

Kamate: **102.841,71 kuna** (od čega 98.107,00 kuna na ime kamate na glavicu potraživanja, zatim iznos od 3.097,96 kn na ime kamate na troškove ovršnog postupka te iznos od 1.636,75 kn na ime kamate na troškove parničnog postupka)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Račun broj: R-1 broj 030-1-1 za izvedene radove obračunate 2. privremenom situacijom iz Ugovora o građenju za rekonstrukciju pomoćne zgrade od 01.07.2016.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_

#### PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava \_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo \_\_\_\_\_

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

#### PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava \_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo \_\_\_\_\_

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Varaždinu dana 21.10.2019. godine

Za vjerovnika:

  
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
MARKO TUŠEK I STELA TURSAN  
ODVJETNICA  
STELA TURSAN  
Alicja kralja Zvonimira 11, VARAŽDIN

Prilog:

- sve navedeno kao dokaz (Presuda TS VŽ broj: Povrv-28/17, račun R1 broj 030-1-1, Ugovor o građenju, obračun kamata)
- punomoć u izvorniku

# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

**TT TUŠEK & TURSAN**  
odvjetnički ured · law office

Aleja kralja Zvonimira 11, 42 000 Varaždin, tel: 042/200-528, fax: 042/200-531,  
e-mail: odvjetnik.tusek@gmail.com, stela.tursan@gmail.com

u PREDJEDNOV postupku koji se vodi  
pred FINANCIJSKA AGENCIJA / REGULATORIČKI TUDON  
pod poslovnim brojem ST-155/1P  
na tužbu (prijedlog, optužnicu) GLAVONIT D.O.O.  
UMRADN  
protiv ARION INT D.O.O.  
radi PRITVRE u PREDJEDNOV

Ovlašćujem(o) Odvjetnika Marka Tušeka i odvjetnicu Stelu Tursan iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

Varaždinu

U Varaždinu

, dne

21.10.2018.

**GLAVONIT d.o.o.**  
Varaždin

Direktor:

MARIO ERET



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 Povrv-28/2017-63

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

#### I

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja GLAVONIT d.o.o., Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 8, OIB: 80957949889, kojeg zastupa punomoćnik Marko Tušek, odvjetnik iz Varaždina, protiv tuženika ARION int. d.o.o., Varaždin, Jurja Križanića 42, OIB: 54044882801, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Ramušćak, odvjetnik iz Varaždina, radi isplate iznosa od 484.631,10 kn i povodom prigovora radi prebijanja, nakon održanog ročišta za glavnu raspravu 24. travnja 2019. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu 7. lipnja 2019.,

### presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjak iz Varaždina od 27. prosinca 2016., poslovni broj Ovr-902/16-2, kojim je naloženo tuženiku ARION int. d.o.o., Varaždin, Jurja Križanića 42, OIB: 54044882801 da isplati tužitelju GLAVONIT d.o.o., Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 8, OIB: 80957949889, iznos od 394.454,81 kn sa zateznom kamatom od 21. prosinca 2016. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te troškovima postupka ovrhe u iznosu od 12.537,50 kn sa zateznom kamatom od 27. prosinca 2016. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

II. Utvrđuje se da tražbina tuženika ARION int. d.o.o., Varaždin, Jurja Križanića 42, OIB: 54044882801 prema tužitelju GLAVONIT d.o.o., Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 8, OIB: 80957949889 u iznosu od 88.980,63 kn ne postoji.

III. Nalaže se tuženiku ARION int. d.o.o., Varaždin, Jurja Križanića 42, OIB: 54044882801, da nadoknadi tužitelju GLAVONIT d.o.o., Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 8, OIB: 80957949889, trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 68.100,00 kn u roku od 8 dana, dok se dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 7.500,00 kn odbija.

### riješio je

- I. Žalba tužitelja podnesena ovome sudu 11. siječnja 2019. protiv rješenja ovog suda od 27. prosinca 2018., poslovni broj Povrv-28/2017-47 je povučena.
- II. Ukida se djelomično platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjak iz Varaždina od 27. prosinca 2016., poslovni broj Ovr-902/16-2 i utvrđuje se da je dio tužbe tužitelja u ovome predmetu radi naplate iznosa od 90.176,29 kn povučen.

### Obrazloženje

Tužitelj GLAVONIT d.o.o., Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 8, je podnio javom bilježniku Stjepanu Trstenjak iz Varaždina 27. prosinca 2016. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika ARION int. d.o.o., Varaždin, Josipa Kozarca 20, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 484.631,10 kn sa zateznom kamatom od 21. prosinca 2016. i troškovima ovog postupka.

Javni bilježnik je 27. prosinca 2016. donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-902/16-2, protiv kojeg je tuženik izjavio prigovor (list 13-16 spisa) u kojem osim što osporava tražbinu tužitelja navodi sljedeće:

-da je tuženik vlasnik nekretnine u Varaždinu, Jurja Križanića 42, upisane u z.k. ul. 380, k.o. Varaždin i da je 1. srpnja 2016. sa tužiteljem sklopio Ugovor o građenju za izvođenje radova rekonstrukcije pomoćne građevine, na temelju predložene mu tehničke dokumentacije i obvezao se izvesti radove za ugovorenu cijenu u iznosu od 309.362,50 kn,

-da je u čl. 4. ugovoren način plaćanja izvedenih radova na način da se investitor tj. tuženik obvezuje platiti radove putem privremenih mjesečnih situacija u roku od 15 dana od dana ovjere investitora, a 2. privremenu situaciju na kojoj se temelji utuženi račun tuženik nije ovjerio, pa tražbina još nije dospjela,

-da se tužitelj obvezao dovršiti radove u roku od 90 radnih dana od potpisivanja, no isti nisu dovršeni jer je prilikom kontrole izvedenih radova utvrdio da je izvođač radova koje je do tada izveo imao toliko nedostataka da nastavak izvođenja radova po istom izvođaču nije bila opcija, pa je 3. listopada 2016. zatražio od tužitelja da prekine s radovima dok se ne utvrdi koju je štetu izazvao na građevini i koliko će koštati sanacija,

-da je radi utvrđivanja nedostataka vođen na ovom sudu izvanparnični postupak radi osiguranja dokaza pod poslovnim brojem R1-49/16,

-nedostaci na izvedenim radovima su sljedeći:

- 1) neravnine na terenu nastale zbog nepravilnog ophođenja materijalima potrebnim za gradnju (dvorište je prije početka radova na rekonstrukciji pomoćne građevine bilo pripremljeno za postavljanje tlakavaca i rubnika, no zbog bacanja ostataka materijala od strane izvođača-žbuke, pijeska, šljunka su nastala izbočenja koja će trebati naknadno sanirati i teren ponovno pripremiti za postavu tlakavca),
- 2) stupovi zidovi i krovšte nisu u ravnini-cijela građevina je zamaknuta,
- 3) stupovi na trijemu su zamaknuti s tim da svaki sljedeći stup je malo zamaknut u desno,
- 4) krovšte je zamaknuto i neravno, krivo izmjereno i nije pod pravim kutom,
- 5) na krovštu su vidljive rupe nastale zbog nepravilnog postavljanja crjepova, cijeli krov je valovit i neravan,
- 6) zidovi i pod u podrumu nisu zaribani unatoč čemu je izvođač želio nanositi boju na zidove,
- 7) u podrumu je već vidljivo prodiranje vlage,
- 8) nije postavljena hidroizolacija na građevini radi čega prodire vlaga svugdje,
- 9) unutarnji zidovi na cijeloj građevini su loše i neprofesionalno zaribani, zidovi su neravni,
- 10) betonska serklaža je šupljikava,
- 11) na dijelovima na kojima nema vibriranog betona izvođač je greške i armaturu ručno prekrrio mortom, što izgleda neestetski,
- 12) špalete oko prozora su prekrivene samo stiroporom,
- 13) ulazna vrata u građevinu nisu na istoj visini,
- 14) temeljni betoni su na donjem dijelu građevine ispupčeni van, a na gornjem dijelu građevine su uvučeni unutra,
- 15) izvođač radova naručio je veću količinu armaturnog željeza nego što je bilo potrebno te za predmetni nedostatak tereti "predlagatelja",
- 16) limarija (obšavi) su nedovršeni i s vidljivim estetskim nedostacima,
- 17) tužitelj je ostavio iza sebe neuredno gradilište, prepuno smeća i otpadnog materijala suprotno pravilima struke,

-da je u razdoblju od 1. srpnja 2016. do obustave radova tužitelj izdao tek jedan račun na iznos od 50.000,00 kn bez popratne dokumentacije, odnosno popisa izvedenih radova po toj situaciji, neovisno o tome, a kako je tužitelj određene radove ipak izvodio, tuženik je primljeni račun platio,

-u ugovorenom troškovniku kojeg je sastavio projektant došlo je do pogreške u pisanju, na način da je isti umjesto m3 naznačio m2 koji nisu uobičajeni, što je rezultiralo time da je tužitelj očitom greškom dao ponudu za m2 po cijenama za m3, ali ukupno ugovorena cijena je bila 309.362,50 kn, a to je tuženik uočio tek kad mu je po obustavi radova priopćio tuženik da tereti tužitelja za iznos veći od 500.000,00 kn, što bi značilo da je uz već plaćeni iznos od 50.000,00 kn postojalo naknadnih i nepredviđenih radova u vrijednosti skoro dvostrukoj od ugovorene,

-da je tuženik angažirao nadzornog inženjera Darka Brezovca, dipl.ing.arh., koji je utvrdio postojanje svih navedenih nedostataka, pa proizlazi da bi prema privremenim situacijama pored ugovorenih 309.362,50 kn tužitelj izveo dodatnih i nepredviđenih radova od 225.268,65 kn, što ne odgovara stvarnom stanju izvedenih radova i tuženik nije dao odobrenje za izvođenje dodatnih ili nepredviđenih radova.

Nakon toga ovaj sud je rješenjem od 4. travnja 2017., poslovni broj Povrv-28/17-5 (list 27 spisa) stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U podnesku tužitelja od 5. svibnja 2017. (list 28-29 spisa) povučen je dio tužbe za isplatu iznosa od 90.176,29 kn kojeg je tuženik platio tužitelju 6. ožujka 2017., što je razvidno iz izvotka Sberbank d.d., Zagreb (list 30 spisa), dakle, nakon pokretanja ovog postupka, tako da tužitelj u ovom postupku potražuje nadalje iznos od 394.454,81 kn sa zateznom kamatom od 21. prosinca 2016. do isplate i troškovima postupka.

Punomoćnik tuženika je na ročištu održanom 1. lipnja 2017. (list 43 spisa) izjavio da pristaje na djelomično povlačenje tužbe, kako je to navedeno u podnesku tužitelja od 5. svibnja 2017.

Slijedom ovog povlačenja tužbe, sud je primjenom čl. 193. st. 2., a u svezi čl. 456. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP) odlučio kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

Valja navesti da je tuženik tijekom ovog postupka istaknuo sljedeće prigovore i zahtjeve:

1) u podnesku od 25. svibnja 2017. (list 32-34 spisa) prigovor da je tražbina tužitelja prestala prijebojem izjavljenim za iznos od 88.980,63 kn dana 2. ožujka 2017., koji iznos se odnosi na štetu i troškove koje je tužitelj prouzročio tuženiku i specificira iste na način:

-iznos od 24.949,33 kn na ime štete koja se sastoji u umanjenju vrijednosti radova zbog "otklonjivih" nedostataka (prema vještačkom nalazu),

-iznos od 3.750,00 kn na ime štete koja je tuženiku nastala obzirom da tužitelj kao izvođač radova nije po završetku radova poduzeo mjere uklanjanja otpadnog materijala i materijala preostalog od gradnje,

-iznosa od 25.000,00 kn na ime odvjetničkih troškova koje je tužitelj prouzročio tuženiku,

-iznosa od 5.350,00 kn na ime sudske pristojbe koju je tuženik platio u postupku osiguranja dokaza,

-iznosa od 375,04 kn na ime troškova izlaska sudske komisije,

-iznosa od 10.000,00 kn na ime plaćenih troškova vještačenja,

-iznosa od 12.500,00 kn na ime troškova otklanjanja građevinskog materijala, ponovnog iskolčenja i ostalih neotklonjivih nedostataka. Ovaj iznos za koji je istaknut prigovor prijeboja punomoćnica tuženika je smanjila u podnesku od 10. srpnja 2017. (list 107 spisa) na iznos od 74.004,45 kn;

2) prigovor radi prebijanja na iznos od 88.980,63 kn na temelju osnova koji su gore pobrojani;

3) zahtjev za smanjenje cijene odnosno sniženje naknade za iznos od 5.927,36 kn (list 106 spisa) koji temelji na čl. 31. Posebnih uzanca o građenju u kojima je propisano da naručilac koji je primio izvedene radove ima pravo na razmjerno smanjenje cijena ako kvaliteta upotrijebljenog materijala ili izvedenih radova bude ispod ugovorenog. Pravo na razmjerno smanjenje cijene naručilac ima i u slučaju neestetskog izgleda objekta, odnosno izvedenih radova, ako je to posljedica odstupanja izvođača od tehničke dokumentacije bez suglasnosti naručioca.

Između parničnih stranaka je sporno duguje li tuženik tužitelju iznos od 394.454,81 kn, te da li je dio te tražbine za iznos od 74.004,45 kn prestao prijebojem ili su ispunjene pretpostavke radi prebijanja tražbine za iznos od 88.980,63 kn s utuženom tražbinom, te da li je osnovan zahtjev tuženika za smanjenje ugovorene cijene radova.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u račun br.030-1-1 od 20. prosinca 2016. (list 5 spisa), izvršen je uvid u predmet ovog suda poslovni broj R1-49/16, dopis tuženika tužitelju bez datuma s povratnicom (list 37-38 spisa), dopis tuženika tužitelju od 19. listopada 2016. (list 509 spisa), dopis tužitelja tuženiku od 4. listopada 2016. (list 505 spisa), dopis Marka Ereš naslovljen na gosp. Perenc (list 506 spisa), račun br.016-1-1- od 8. srpnja 2016. (list 39 spisa), račun br.2/01/2 od 1. ožujka 2017. (list 40 spisa), izjavu o kompenzaciji broj 2017/1 od 2. ožujka 2017. (list 41 spisa), dokaz o uplati iznosa od 90.176,29 kn (list 42 spisa), ugovor o građenju za izvođenje radova na rekonstrukciji pomoćne zgrade od 1. srpnja 2016. sa troškovnikom građevinsko-obrtničkih radova (list 54-72 spisa), 2. privremenu situaciju izdanu od tužitelja 10. studenog 2016. (list 73-78 i 509-514 spisa), dopise elektroničke pošte od 4. i 5. listopada 2016. (list 80-82 spisa), dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska, KLASA: 410-01/17-01/190, UR. BROJ: 513-07-26-01/17-2 od 13. lipnja 2017. i dopis tog tijela od 27. studenog 2017., KLASA: 410-01-17-01/190, UR. BROJ: 513-07-05/17-6 i od 9. listopada 2018., KLASA: 410-01/17-01-92, UR. BROJ: 513-07-05-01/17-05 (list 100-101, 640-645 i 672-676 spisa), 1. privremenu situaciju za rekonstrukciju pomoćne zgrade u Varaždinu od 10. srpnja 2016. (list 110-118 i 515-524 spisa), račun br. R1 17-1-1 od 6. veljače 2017. Odvjetničkog društva Brlečić i partneri j.t.d. iz Varaždina (list 121 spisa), glavni projekt (list 125-356 spisa), građevinsku knjigu (list 357-407 i 525-574 spisa), građevinski dnevnik (list 407-471 i 575-625 spisa), dopis tuženika tužitelju za prekid izvršenja radova na gradilištu od 4. listopada 2016. (list 472-473 spisa), prigovor tuženika tužitelju od 4. listopada 2016. na privremenu situaciju za rekonstrukciju pomoćne zgrade u Varaždinu (list 474 spisa), odgovor tuženika tužitelju na dopis od 12. listopada 2016. od 19. listopada 2016. (list 475 spisa), zamolba tuženika tužitelju od 24. listopada 2016. za dostavu ovjerene situacije (list 476 spisa), dopis nadzornog inženjera D. Brezovec od 11. studenog 2016. upućen ARHIA d.o.o., Varaždin (list 477 spisa), računi br.33-1-1 i 56 od 31. svibnja 2016. (list 478 spisa) i br.56-1-1 od 21. rujna 2016. (list 479 spisa) izdani tuženiku od GEO-DIN d.o.o., Varaždin, popis radova (list 480-499 spisa), CD sa slikama (list 508 spisa),



saslušani su svjedok Darko Brezovec (list 636 spisa), svjedok Ivan Hlapčić (list 637 spisa), saslušan je direktor tužitelja Marko Ereš (list 646-648 spisa), direktor tuženika Darko Perenc i Matea Ciceli (list 648-650 spisa), dopise elektroničkom poštom od 23. veljače 2016., 9. ožujka 2016., 15. lipnja 2016., 23. lipnja 2016., 24. kolovoza 2016. (list 659-661 spisa), provedeno je građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Vedranu Žamiću iz Varaždina (list 678-696 spisa) i saslušan je vještak Vedran Žamić (list 736-738 spisa).

Uvidom u ugovor o građenju za izvođenje radova na rekonstrukciji pomoćne zgrade od 1. srpnja 2016. sud je utvrdio da su parnične stranke ugovorile sljedeće:

-da tuženik kao investitor povjerava tužitelju kao izvođaču prema tehničkoj dokumentaciji i ugovornom troškovniku izvesti radove na rekonstrukciji pomoćne zgrade na lokaciji u Varaždinu, Jurja Križanića 42, čkr. 2380, k.o. Varaždin, koja će se izvesti na temelju građevinske dozvole izdane 9. svibnja 2016., u Varaždinu, KLASA: UP/I-361-03/16-01/000025, UR. BROJ: 2186/01-08/2-16-0005, te da sastavni dio ovog ugovora čini troškovnik br. 184/2014-2 (rekonstrukcija pomoćne zgrade),

-ugovorena je vrijednost radova u neto vrijednosti od 309.362,50 kn, a za eventualne naknadne i nepredviđene radove cijene će se naknadno utvrditi na bazi kalkulativnih elemenata te ugovoriti dodatkom osnovnom ugovoru, te će se obračun naknadnih i nepredviđenih radova vršiti prema stvarno izvedenim količinama prethodno ovjerenim od strane nadzornog inženjera,

-da je izvođač dužan najkasnije u roku od 10 dana od potpisivanja ovog ugovora dostaviti naručitelju od nadzornog inženjera ovjereni dinamički plan izvođenja radova i planirani mjesečni tijek trošenja predviđenih sredstava,

-da će izvođač radove započeti po uvođenju u posao te ih završiti u roku od 90 radnih dana od potpisivanja ugovora, a završetkom radova smatra se datum koji je nadzorni inženjer investitora potvrdio kao datum s kojim su svi ugovoreni radovi koji su predmet ovog ugovora izvedeni u cijelosti,

-da se investitor obvezuje radove plaćati putem privremenih mjesečnih i okončanom situacijom nakon izvršene primopredaje radova u roku od 15 dana od dana ovjere investitora, a okončanu situaciju izvođač predaje po izvršenoj primopredaji ugovorenih radova po količinama i kvaliteti izvedbe uz utvrđivanje roka otklanjanja uočenih nedostataka,

-da je nadzorni inženjer u obvezi primljenu situaciju ovjeriti u roku od 5 dana ili je vratiti izvođaču uz pismeno obrazloženje,

-da je investitor dužan ovjeriti situaciju u roku od 3 dana od ovjere nadzornog inženjera i nesporni dio situacije je investitor dužan platiti izvođaču u skladu s rokovima iz čl. 4.,

-evidencija izvršenih radova obavlja se na temelju upisa u građevinski dnevnik koji se vodi tijekom građenja za obje građevine od dana početka pripremnih radova do završetka građenja i obračun se obavlja po principu stvarno izvedenih količina za radove obuhvaćene ugovornim troškovnikom, a ostali eventualno naručeni i potrebni radovi imaju tretman naknadnih i nepredviđenih radova,

-u čl. 5. Ugovora ugovorene su obveze izvođača glede proučavanja tehničke dokumentacije za izvedene radove, te da ako uoči nedostatke u toj dokumentaciji ili smatra da ju treba mijenjati da bi se time postigla poboljšanja ili iz drugih razloga o tome pravovremeno obavijestiti

investitora, izvoditi radove prema pravilima struke, važećim standardima, normativima, zakonima i tehničkim propisima Republike Hrvatske,

-da izvođač jamči za solidnost, stručnost i kvalitetu izvedenih radova i ugrađenih materijala za radove koji su predmet ovog ugovora, garancija na izvedene radove teče od dana izvršene primopredaje radova, a izvođač je dužan pristupiti otklanjanju nedostataka u roku od 8 dana od obavijesti investitora o utvrđenim nedostacima te ih ukloniti u najkraćem mogućem roku,

-ukoliko izvođač ne pristupi otklanjanju nedostataka u roku po stavki 9.2. ovog članka ili otklanjanje istih traje duže od razumno potrebnog vremena, investitor ima pravo angažirati drugog izviđača na račun izvođača,

-jamstveni rok je za konstrukciju, vodonepropusnost krova i hidroizolaciju 10 godina od datuma primopredaje, za građevinsko-obrtničke radove 2 godine od datuma primopredaje, u bitne zahtjeva za građevinu sukladno Zakonu o obveznim odnosima, za ugrađenu opremu i materijal 2 godine od datuma primopredaje, odnosno prema isporučiocima opreme i materijala.

Tužitelj utuženu tražbinu temelji na računu broj 030-1-1 od 20. prosinca 2016. (list 5 spisa) izdanom na tuženika, u kojem je navedeno da se odnosi na 2. privremenu situaciju prema čl. 4. Ugovora o građenju za rekonstrukciju pomoćne zgrade od 1. srpnja 2016. u iznosu od 484.631,10 kn, sa dospjelošću 20. prosinca 2016.

Prilog ovom Ugovoru predstavlja troškovnik građevinsko obrtničkih radova (list 72 spisa) u kojem su detaljno pobrojane sve vrste radova-linarski, armiranobetonski, izolaterski i dr.

Uvidom u 1. privremenu situaciju za rekonstrukciju pomoćne zgrade u Varaždinu (list 110-114 spisa), sud je utvrdio da je ista nepotpisana, a druga 1. privremena situacija u spisu (list 115-118 spisa) glasi na iznos od 50.000,00 kn i potpisana je i ovjerena samo od Marka Ereš koji je istu i sastavio. U spisu se nalazi i račun broj 016-1-1 od 8. srpnja 2016. (list 109 spisa) u kojem je navedeno da se odnosi na račun za privremenu situaciju u iznosu od 50.000,00 kn s dospjelošću 10. srpnja 2016.

Uvidom u 2. privremenu situaciju br. 027/16 (list 73-78 spisa) sud je utvrdio da je ista potpisana i ovjerena od ovlaštenog nadzornog inženjera Darka Brezovca 11. studenog 2016., a istu je sastavio za tužitelja Marko Ereš, 10. studenog 2016. na iznos od 183.702,55 kn s PDV-om za izvedene radove zaključno sa 31. listopada 2016., te su u prilogu te situacije pobrojani radovi sa opisom radova, količinom i cijenom po vrstama.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska je u dopisima KLASA: 410-01/17-01/190, UR. BROJ: 513-07-26-01/17-2 od 13. lipnja 2017., od 27. studenog 2017., KLASA: 410-01-17-01/190, UR. BROJ: 513-07-05/17-6 i od 9. listopada 2018., KLASA: 410-01/17-01-92, UR. BROJ: 513-07-05-01/17-05 (list 100-101, 640-645 i 672-676 spisa), navelo na koncu da je tuženik u svojim poreznim evidencijama, knjizi primljenih računa za veljaču 2017. iskazao račun tužitelja u iznosu od 179.156,92 kn sa iskazanim pretporezom u iznosu od 44.789,23 kn.

Članak 221. b. st. 1. ZPP propisuje da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže suprotno.

Glede pismene komunikacije između parničnih stranaka u spis je predano niz dopisa vezano na obustavu radova od strane tuženika i udaljenju sa gradilišta, prigovor na privremenu situaciju za rekonstrukciju predmetne zgrade, dostavu daljnje privremene situacije, a radi se o sljedećim dopisima: dopisi elektroničke pošte od 4. i 5. listopada 2016. (list 80-82 spisa), dopis tuženika tužitelju za prekid izvršenja radova na gradilištu od 4. listopada 2016. (list 472-473 spisa), prigovor tuženika tužitelju od 4. listopada 2016. na privremenu situaciju za rekonstrukciju pomoćne zgrade u Varaždinu (list 474 spisa), odgovor tuženika tužitelju na dopis od 12. listopada 2016. od 19. listopada 2016. (list 475 spisa), zamolba tuženika tužitelju od 24. listopada 2016. za dostavu ovjerene situacije (list 476 spisa), dopis tuženika tužitelju od 19. listopada 2016. (list 509 spisa), dopis tužitelja tuženiku od 4. listopada 2016. (list 505 spisa), dopis Marka Ereš naslovljen na gosp. Perenc (list 506 spisa).

U dokaznom postupku saslušani su svjedoci Darko Brezovec (list 635-638 spisa), Ivan Hlapčić (list 637-638 spisa), direktor tužitelja Marko Ereš (list 646-648 spisa), direktor tuženika Darko Perenc i direktorica tuženika Matea Ciceli (list 647-648 spisa).

U svome iskazu svjedok Darko Brezovec navodi:

-da je bio nadzorni inženjer na predmetnom gradilištu, da je u troškovniku projektant napravio pogrešku te je naveo da se betonski radovi obračunavaju po m<sup>2</sup>, a trebali su biti obračunati po m<sup>3</sup>, povodom čega je nazočio sastanku stranaka gdje su se iste složile da se radilo o grešci u pisanju i dogovorile da će se radovi obračunavati pošteno, po normativima i da je uobičajeno računati po m<sup>3</sup>,

-da tužitelj nije izveo do kraja sve radove po ugovoru, a glede kvalitete izvedenih radova i urednosti izvođenja može reći da su radovi izvedeni korektno, te da eventualni nedostaci u kvaliteti nisu bili od velikog značaja, a kada je tuženik tijekom izvođenja radova uočio neke nedostatke, na iste je odmah stavio primjedbe u usmenom obliku,

-nakon obavijesti o primjedbama na radove tužitelj je reagirao na način da je rekao da će sada radove obračunavati na način kako piše u ugovoru odnosno po m<sup>2</sup>,

-što se tiče iskolčenja i obilježenih kota od strane geodeta istaknuo je da su iste uništene prilikom kopanja bagerom i to prije nego što ih je tužitelj preuzeo i zabilježio si gdje su bile, a to kopanje bagerom nije poduzeo tužitelj nego neki drugi izvođač,

-da cijena betona za m<sup>2</sup> odgovara cijeni za m<sup>3</sup>,

-da je njemu dostavljena samo 2. privremena situacija, a da je 1. privremena situacija dostavljena izravno naručitelju,

-da su prvi obračuni količina izvedenih radova obavljani prije predaje druge privremene situacije, negdje u 10 mjesecu, kao i građevinska knjiga, a da je dnevnik vođen tijekom cijele gradnje,

-da je nakon što su uništene kote obavljeno ponovno iskolčenje od geodeta i da je tužitelj radove izveo sukladno novom iskolčenju, te da je između prvog i drugog iskolčenja postojala razlika koja je posljedica pogreške u prvom iskolčenju, odstupanje je bilo oko 10 cm.

Svjedok Ivan Hlapčić, je bio voditelj radova i zaposlenik tužitelja u vrijeme izvođenja radova i u svome iskazu je naveo:

-da je u predmetno vrijeme bio zaposlen kao voditelj radova kod tužitelja, te da je prvi puta ugovor, troškovnike i drugu dokumentaciju dobio na prvi dan izvođenja radova i primijetio je odmah da iskolčenja ne odgovaraju gabaritima objekta te je o tome obavijestio nadzornog inženjera, investitora i upisao to u građevinski dnevnik, pa je investitor naručio novo iskolčenje koje je napravljeno i građevinu su počeli graditi po novom iskolčenju,

-da je nakon proučavanja troškovnika uočio nelogičnosti glede jediničnih mjera u a-b radovima jer je uobičajeno da se koristi mjerna jedinica m<sup>3</sup>, a ne m<sup>2</sup>, te je i o tome obavijestio stranke i nadzornog inženjera i svi su mu oni rekli da će se to rješavati u hodu i da to nije njegov problem,

-da je tužitelj nastavio s radovima i uredno vodio građevinsku dokumentaciju i da nikada nije doživio da nadzorni inženjer mijenja jedinice mjera i smatra to protuzakonitim, da je tužitelj radio na gradilištu sve dok nisu s njega bili istjerani, a to je bilo na dan kada je on ispostavio drugu privremenu situaciju, nakon čega je tuženik koji je bio na gradilištu izjavio da odu doma i da ih više ne želi vidjeti na gradilištu,

-da tuženik za vrijeme izvođenja radova nije imao pismene i usmene primjedbe na iste i ne sjeća se da radovi ne bi bili izvedeni uredno i u roku,

-da je tuženik pozivao tužitelja u više navrata da ukloni građevinsku građu, te da je tužitelj osigurao sav materijal kako bi u potpunosti dovršio građenje glavnog objekta i da je taj materijal ostao na gradilištu,

-da je prvo dogovorena izgradnja pomoćnog objekta, no o tome koliko zna nije sklopljen pismeni ugovor,

-da je nadzorni inženjer bio ujedno i predstavnik investitora,

-da je u trenutku prekida radova bilo izvedeno 85 do 90 % radova i da krajnji rok izvođenja radova nije bio upitan jer se radilo o 10 do 15 dana,

-da je u građevinskoj knjizi kao jedinicu mjere napisao m<sup>2</sup> za a-b radove jer je istu sastavljao sukladno ugovornom troškovniku i nije mogao napisati drugu jedinicu mjere,

-da visinska kota iskolčenja nije bila uništena, ali da je iz iste bila vidljiva greška u iskolčenju, a dvije kote na tlu su bile izmaknute po novom iskolčenju, a druge dvije nisu niti postojale prilikom iskopa koji nije bio njihov, te da je tuženik prigovorio tužitelju da je tužitelj kriv za pogrešno iskolčenje, a na kraju se ispostavilo da je za to kriv geodeta.

Direktor tužitelja Marko Ereš u svome iskazu navodi:

-da je troškovnike za oba objekta pripremio tuženik, a nakon što su mu predani on je ispunio troškovnike na način da je za svaki od dvaju objekata ispunio jedan troškovnik po prijedlogu tuženika i drugi zasebni troškovnik u kojem je dao vlastite prijedloge, a ti prijedlozi odnosili su se najviše na AB radove, primjerice razlučio je oplatu i beton, te naveo druge cijene i izmijenio jedinicu mjere i tom prilikom nije imao na uvidu projekt gradnje, iako je njegovu dostavu tražio od tuženika,

-da su u konačnici sklopili ugovor samo za pomoćnu građevinu i to po tuženikovom prijedlogu ugovora i po troškovniku tuženika odnosno onom troškovniku u koji nisu bili uneseni njegovi prijedlozi i izmjene,

-da su nakon početka radova naišli na niz prepreka, primjerice u prostoru koji je trebao biti izgrađen kao podrum nadzorni inženjer je utvrdio da statika nije zadovoljavajuća i odredio je radove u cilju poboljšanja statike koji nisu predviđeni ugovorom i tužitelj ih je izveo, a također je i temelje trebalo betonirati na drugačiji način od predviđenog i to je isto prouzročilo dodatne troškove i radove i te je sve radove naložio nadzorni inženjer i priznao ih,

-da je tuženik kao naručitelj zahtijevao mnogo izmjena koje su u konačnici izvedene u cilju da se od pomoćne građevine izgradi poslovni prostor i sve te izmjene izgrađene su po zahtjevu tuženika i po uputama nadzora koji ih je priznao,

-da je početkom srpnja 2016. tuženik tužitelju platio 50.000,00 kn, a na dan obustave radova završeno je oko 90% radova te je bilo potrebno još 10 dana za dovršetak istih,

-da tijekom izvođenja radova nadzorni inženjer niti tuženik nisu imali primjedbi na izvedene radove,

-da nakon što je tuženiku dostavio drugu privremenu situaciju u kojoj su obračunati troškovi AB radova veći od predviđenih, tuženik je obustavio radove,

-da je tuženik upozorio na početku da jedinica mjere navedena u troškovniku nije uobičajena i tuženik je predlagao pred kraj izvođenja radova da se korigira cijena AB radova sklapanjem aneksa ugovoru, na što nije pristao jer su gotovo svi radovi već bili izvedeni sukladno ugovoru, a i sami AB radovi su bili već u potpunosti izvedeni,

-nadzorni inženjer je ovjerio drugu privremenu situaciju, građevinsku knjigu, količine izvedenih radova, a kod nekih je AB radova primijenio jedinicu mjere iz m<sup>2</sup> u m<sup>3</sup>,

-da je na sastanku 20. listopada 2016. tuženik prvi put iznio primjedbe na kvalitetu radova,

-da je e-mailom pitao nakon obustave radova tuženika radi li se o privremenoj ili trajnoj obustavi, pa mu je rečeno da se radi o privremenoj,

-da tužitelj nije izdavao mjesečno privremene situacije jer su radovi trebali biti u mjesec dana završeni.

Direktor tuženika Darko Perenc u svome iskazu je naveo:

-da se tuženik početkom 2016. odlučio na rekonstrukciju glavne zgrade i rušenje i izgradnju novog pomoćnog objekta,

-da su sa pripremnim radovima započeli u ožujku 2016., a troškovnik i projekt izradio je projektant koje je tuženik angažirao, te da je na traženje tužitelja tuženik mu poslao prazan troškovnik, te mu je nedugo potom tužitelj rekao da će radovi koštati oko 320.000,00 kn po sistemu "ključ u ruke" i na to je pristao i radilo se o usmenom dogovoru,

-28. lipnja 2016. tužitelj mu je prvi puta predao troškovnik za koji ne zna je li bio ispunjen i na koji način jer ga nije pogledao i da ga tužitelj nije upozorio na nikakve nelogičnosti u istom, a nekoliko dana nakon toga sklopili su pisani ugovor i u privitku ugovora nije bilo troškovnika,

-da je tuženikovo nezadovoljstvo radom tužitelja raslo jer su radovi na pomoćnom objektu morali biti dovršeni do kraja lipnja 2016. te su početkom srpnja morali početi radovi na glavom objektu,

-da je za problem s navođenjem pogrešne jedinice mjere saznao na sastanku u kolovozu 2016. na kojem je bio on, direktor tužitelja i nadzorni inženjer Darko Brezovec, te je nadzorni inženjer upozorio tužitelja da u troškovniku postoji ta greška i tužitelj obećao da će to izmijeniti i da ne namjerava nikog prevariti, te da se oplata ne obračunava uobičajeno na način na koji je to obračunao tužitelj,

-da je imao primjedbe na svaki segment radova, primjerice tabla nije bila izvješena, gradilište je bilo neuredno, radnici tužitelja su konzumirali alkohol i slično i da o svim nedostacima koje je vidio na gradilištu nije obavijestio tužitelja već samo nadzornog inženjera, jer je smatrao da će on poduzeti potrebne mjere,

-da je tužitelj znatno kasnio s izvođenjem radova i da je tome više puta prigovarao,

-da je danas ta građevina nedovršena i u lošem stanju,

-da je izvođenje radova bilo ugovoreno po principu "ključ u ruke" pod čime podrazumijeva radove završene koji se odnose na beton, fasadu, temelje, krovnište sa glazurom, žbukom, a bez struje, kanalizacije, vode, stolarije i sl.,

-da je u pisanom ugovoru ugovoren rok završetka radova od 90 kalendarskih dana od sklapanja ugovora.

Direktorica tuženika Matea Ciceli u svome iskazu navodi:

-da su 23. veljače 2016. poslali direktoru tužitelja prazan troškovnik, a 9. ožujka projektnu dokumentaciju, sve putem e-maila, a jedan do dva tjedna nakon slanja troškovnika direktor tužitelja ih je obavijestio o tome da će radovi za pomoćnu građevinu iznositi oko 320.000,00 kn, na što su pristali u lipnju, a direktor tužitelja je dodatno umanjio cijenu jer je zamijenio vrstu lima te su u konačnici sklopili 1. srpnja pisani ugovor,

-da je troškovnik prvi puta predan Darku Perencu 28. lipnja,

-greška u troškovniku je prvi put uočena sredinom 8. mjeseca od nadzora, koji je o tome onda obavijestio g. Perenca, pa je održan sastanak s nadzorom i direktorom tužitelja na kojem je nadzor ukazao tužitelju na ove greške u troškovniku, a na što je tužitelj rekao da će radovi biti obračunati prema stvarno izvedenim količinama i pošteno,

-da je nadzor na gradilištu tijekom cijelog građenja bio samo 6 puta i da sve primjedbe na radove nisu imali kamo upisati, a postojale su, budući je sva građevinska dokumentacija izrađena naknadno,

-da je tužitelj građevinsku dokumentaciju nadzoru dostavio tek 8. studenog, a nadzor je 11. studenog dostavio ispravljenu dokumentaciju k njima,

-da tuženik osporava sve građevinske isprave u ovom predmetu kao nevjerodostojne i neistinite iz razloga što su sve izrađene naknadno, a izrađene su na način da su prilagođene početku radova po ugovoru i ne odgovaraju stvarnom stanju gradilišta.

S obzirom da su iskazi svjedoka Darka Brezovec, Ivana Hlapčić, te direktora tužitelja Marka Ereš i direktora tuženika Darka Perenc dani u skladu sa saznanjima koja isti imaju vezano uz sporne činjenice izvođenja radova, problema sa obračunom istih, te obustave

radova sud je iste ocjenjivao imajući u vidu i sve ostale provedene dokaze, a osobito provedeno građevinsko vještačenje.

U ovom predmetu provedeno je građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Vedranu Žamiću iz Varaždina koji je u svome nalazu i mišljenju od 24. listopada 2018. (list 678-696 spisa) utvrdio sljedeće:

-da su građevinski dnevници vođeni od 1. srpnja 2016. do 3. listopada 2016. i da je uvidom u građevinske dnevnikе utvrdio da je izvođač radova uveden u posao 1. srpnja 2016., a radove je izvodio do 3. listopada 2016.,

-da su građevinski dnevници uredno vođeni i potpisani od voditelja radova i glavnog nadzornog inženjera i u istom su upisane sve izmjene u odnosu na glavni projekt, pa prema zahtjevu nadzornog inženjera i glavnog nadzornog inženjera u suglasnosti s investitorom,

-da je na listu 65 građevinskog dnevnika (3. listopada 2016.) upisana napomena: "prekid radova na izričito traženje investitora",

-da je građevinska knjiga koja služi kao dokaznica mjera na osnovu koje se obračunavaju izvedeni radovi obostrano potpisana od voditelja radova i glavnog nadzornog inženjera,

-da je II. privremena situacija br. 027/16 od 10. studenog 2018. u naravi obračun svih do tada izvedenih radova na rekonstrukciji objekta pomoćne zgrade, kao i dijela radova koji nisu obuhvaćeni ugovornim troškovnikom, a koje je na objektu stambeno-poslovne zgrade izveo izvođač po nalogu investitora i svi su ti radovi ovjereni od glavnog nadzornog inženjera u građevinskoj knjizi pod nazivom vantroškovnički radovi anexa,

-analizirajući isprave u spisu radi utvrđenja stvarne vrijednosti izvedenih ugovorenih radova u trenutku obustave radova, izračunate primjenom jedinica mjere navedenim u Ugovoru o građenju i pripadajućem troškovniku, odnosno na način da se stavke ugovornog troškovnika od toč. 4.04. do 4.12. iz grupe armirano-betonskih radova uzme jedinica mjere kako je to navedeno u troškovniku-m2, vještak je utvrdio pojedinačno za svaku vrstu izvedenih radova koliko iznose zemljani, betonski, armiranobetonski, izolaterski, zidarski, tesarski, krovopokrivački radovi i vantroškovnički radove, čemu je dodao limarske radove i elektroinstalaterske radove koje je sudski vještak Dragutin Matotek utvrdio prilikom očevida na licu mjesta u iznosu, odnosno ukupno 460.430,73 kn,

-da su svi naknadni radove obračunati u građevinskoj knjizi i potpisani od glavnog nadzornog inženjera,

-da ne postoji nijedan pisani dokument koji se odnosi na primjedbe tuženika glede kvalitete izvedenih radova ili izmjenu sadržaja Ugovora o građenju u smislu jedinice mjere,

-da u građevinskom dnevniku nema ni jedne pisane primjedbe na kvalitetu izvedenih radova upisanih od nadzornog inženjera, a što se tiče primjedbi na kvalitetu izvedenih radova iznijetih u nalazu sudskog vještaka Dragutina Matoteka, smatra da one ne stoje i da su uglavnom kozmetičke naravi jer izvođač nije u cijelosti dovršio radove koji su bili predviđeni ugovornim troškovnikom zbog traženja investitora da se prekinu radovi, pa iz tog proizlazi da nikada nije napravljena primopredaja radova i izvršen okončani obračun, kojem prethodi tehnički pregled objekta, pa izvođač nije imao priliku otkloniti nedostatke ukoliko isti postoje,

-da se popis nedostataka konstatira kada su ugovorni radovi kompletno završeni prilikom primopredaje objekta u nazočnosti predstavnika investitora i izvođača, pa ako postoje daje se izvođaču radova primjereni rok za otklanjanje istih, a ako ne pristupi otklanjanju nedostataka pravo je investitora da ih otkloni po drugom izvođaču na teret izvođača radova s kojim ima sklopljen ugovor,

-zaključuje da radovi nisu izvedeni s nedostacima, pa stoga nema niti umanjjenja vrijednosti do sada izvedenih radova.

Ovaj vještak je na ročištu 24. travnja 2019. (list 735-739 spisa) usmeno iznio svoj nalaz i mišljenje i odgovorio na postavljena pitanja punomoćnika parničnih stranaka, te direktora tuženika, te je pojasnio dodatno svoj izračun vrijednosti radova u odnosu na onaj od Dragutina Matoteka, na način da je sve količine računao na bazi ovjerene građevinske knjige i koristio je stavke 4.04 do 4.12 troškovnika za jedinične mjere i jedinične cijene.

Nalaz i mišljenje, te iskaz ovog vještaka sud prihvaća u cijelosti kao jasan i obrazložen.

Vezano na provedeno osiguranje dokaza u predmetu ovog suda poslovni broj R1-49/16, sud je utvrdio da vještak Međimurje-investa d.o.o., Čakovec u nalazu i mišljenju (list 59-96 tog spisa) naveo kako je vrijednost ugovorenih radova izračunata po vještaku u odnosu na ispravljenu grešku u troškovniku i primjenom cijene za m3 betona i m2 za oplatu 403.219,38 kn, da vrijednost tih radova u trenutku obustave iznosi 286.446,15 kn, da se utvrđeni otklonjivi nedostaci odnose na armirano betonsku konstrukciju, zidarske i krovopokrivačke radove u iznosu od 24.949,34 kn, a neotklonjive nedostatke nije moguće utvrditi bez dodatnog geodetskog snimka objekta i dokaza o kvaliteti ugrađenih materijala. No, utvrđeno je da visina prouzročene materijalne štete koja je nastala kao posljedica neotklanjanja otpadnog materijala od gradnje iznosi 3.750,00 kn.

Ocjenjujući razliku u vrijednosti izvedenih radova po tužitelju na predmetnoj građevini između one utvrđene po vještaku Međimurje-investa d.o.o. i Vedrana Žamić, sud nalazi opravdanim u ovakvoj situaciji računanje vještaka Vedrana Žamića vrijednosti izvedenih radova prema podacima iz građevinske knjige i korištenje stavki 4.04 do 4.12 troškovnika za jedinične mjere i jedinične cijene.

Potrebno je navesti da je sud utvrdio da je nadzorni inženjer potvrdio da su izvedeni vantroškovnički radovi koje je u svom nalazu pobrojao i detaljno obrazložio građevinski vještak, poduzeti uz suglasnost nadzornog inženjera, te da je stoga o istima morao imati saznanja i tuženik kao naručitelj radova koristeći svoje pravo i obvezu iz čl. 99. Posebnih uzanci o građenju glede obavljanja stručnog nadzora radi provjere i osiguranja urednog izvođenja radova, osobito u svezi s vrstom, količinom i kvalitetom radova, materijala i opreme, te predviđenim rokovima, te čl. 622. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine broj " 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO) .

Iz provedenih dokaza sud je utvrdio da je tužitelj dokazao u ovom postupku da je izveo radove u vrijednosti od 394.454,81 kn, za koje je izdao račun broj 030-1-1 od 20. prosinca 2016. i 2. privremenu situaciju za rekonstrukciju predmetne građevine, pri čemu treba ponoviti da je postojanje tražbine u iznosu od 179.156,92 kn utvrđeno na temelju podataka nadležne porezne uprave o korištenju prava na odbitak od pretporeza, a preostali iznos od 215.297,89 kn dokazan je na temelju ostalih provedenih dokaza, prvenstveno građevinskog vještačenja i saslušanjem svjedoka. Stoga je sud održao na snazi predmetni



platni nalog za ovaj iznos sukladno čl. 451. st. 3. ZPP i čl. 620. ZOO, te obvezao tuženika na isplatu tužitelju ovog iznosa. Zakonsku zateznu kamatu sud je dosudio primjenom čl. 29. st. 2. ZOO zbog zakašnjenja tuženika s ispunjenjem novčane obveze tužitelju.

U pogledu istaknutih prigovora tuženika sud ocjenjuje, da prigovor prijeboja tuženika za iznos od 74.004,45 kn i prigovor radi prebijanja u iznosu od 88.980,63 kn nisu osnovani, jer tuženik tijekom postupka nije dokazao pretpostavke koje moraju biti ispunjene za nastanak odgovornosti za štetu na strani tužitelja, a tiču se umanjena vrijednosti radova, mjera uklanjanja otpadnog materijala i materijala preostalog od gradnje, odvjetničkih troškova, troška sudske pristojbe u postupku osiguranja dokaza, trošak izlaska sudske komisije, troška otklanjanja građevinskog materijala, ponovnog iskolčenja i ostalih neotklonjivih nedostataka. Tako vezano na prigovor građanskopravnog prijeboja u iznosu od 74.004,45 kn tuženik nije dokazao da prema tužitelju imao istovrsnu i dospjelu tražbinu koja bi prestala prijebojem. Što se tiče prigovora radi prebijanja, sud je utvrdio u toč. II. izreke ove presude da tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 88.980,63 kn ne postoji, u skladu s čl. 338. st. 3. i 333. st. 2. ZPP.

Glede zahtjeva tuženika za smanjenje cijene odnosno sniženje naknade za iznos od 5.927,36 kn, sud nije utvrdio na temelju provedenih dokaza da su ispunjene pretpostavke iz čl. 31. Posebnih uzanci o građenju (Službeni list 18/1977) na koje se i pozvao tuženik prilikom isticanja ovog zahtjeva, a to su da je kvaliteta upotrijebljenog materijala ili izvedenih radova ispod ugovorene, te neestetskog izgleda objekta ako je to posljedica odstupanja izvođača od tehničke dokumentacije bez suglasnosti naručioca.

Sud je odbio dokazni prijedlog za saslušanje svjedoka Davora Habeka rješenjem donesenim na ročištu 19. listopada 2017., poslovni broj Povrv-28/2017-22, jer u podnesku punomoćnika tuženika od 10. srpnja 2017. u kojem je predloženo njegovo saslušanje nije navedena konkretna okolnost vezano uz koju je taj dokaz predložen. Također vezano uz dokazne prijedloge tuženika za ispitivanje tlačne čvrstine betona po Institutu građevinarstva Hrvatske d.d. i vještačenje po vještaku geodetske struke uz očevid na licu mjesta radi utvrđivanja nedostataka na građevini, sud je utvrdio da su ove okolnosti utvrđene po građevinskom vještaku, pa nije bilo potrebno na ovu okolnost provoditi navedene dokaze.

Sud je održao na snazi platni nalog koji se odnosi na trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.537,50 kn primjenom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17, dalje OZ) i čl. 451. st. 3. ZPP, koji trošak se sastoji od troška sastava prijedloga za ovrhu po odvjetniku u iznosu od 5.000,00 kn, javnobilježničke nagrade u iznosu od 5.000,00 kn, troška dostave u iznosu od 30,00 kn i PDV-a po stopi od 25% u iznosu od 2.507,50 kn, koji trošak je obračunat prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/13, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje Tarife) sa zateznom kamatom dosuđenom na ovaj trošak prema čl. 30. st. 2. OZ od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno naplaćeno do dana naplate.

O parničnom trošku ovog postupka sud je odluku donio pod toč. III. izreke ove presude, primjenom čl. 154. st. 1. ZPP obvezavši tuženika na nadoknadu cjelokupnog troška ovog postupka tužitelju u iznosu od 68.100,00 kn za:

-sastav po odvjetniku prijedloga za određivanje prethodne mjere u ovom postupku u iznosu od 6.250,00 kn,

-sastav podneska od 14. travnja 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,

- zastupanje tužitelja na ročištu 26. srpnja 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,
- zastupanje tužitelja na ročištu 11. srpnja 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,
- sastav podneska od 26. srpnja 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,
- sastav podneska od 6. rujna 2018. u iznosu od 6.250,00 kn,
- zastupanje na ročištu 19. listopada 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,
- sastav podneska od 21. studenog 2018. u iznosu od 6.250,00 kn,
- zastupanje na ročištu 22. prosinca 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,
- zastupanje na ročištu 24. travnja 2017. u iznosu od 6.250,00 kn,
- predujam za troškove vještačenja u iznosu od 5.000,00 kn,
- sudske pristojbe na prijedlog za određivanje prethodne mjere i rješenje kojim je ta mjera određena u iznosu od 4.350,00 kn,
- trošak nastao u postupku osiguranja dokaza za tužitelja za sastav podneska od 15. prosinca 2016. u iznosu od 1.250,00 kn, te zastupanja na očevidu u iznosu od 1.250,00 kn.

Navedeni troškovi odmjereni su u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), te Zakonom o parničnom postupku vezano uz primjenu čl. 153. glede naknade troškova provođenja građevinskog vještačenja i čl. 168. navedenog Zakona u dijelu koji se odnosi na naknadu troškova osiguranja dokaza.

Sud je odbio dio zahtjeva tužitelja za naknadu troška ovog postupka koji se odnosi na trošak sastava podneska u postupku osiguranja dokaza od 14. ožujka 2017. vezano na očitovanje na nalaz vještaka, jer taj trošak nije bio nužan za vođenje tog postupka u iznosu od 1.250,00 kn, te troška sastava podneska od 22. prosinca 2017. u iznosu od 6.250,00 kn jer niti taj trošak nije bio nužan za vođenje ovog postupka s obzirom da je specifikacija okolnosti za provođenje građevinskog vještačenja već ranije navedena u podnescima tužitelja u ovom spisu.

U pogledu žalbe koja je izjavljena od tužitelja protiv rješenja ovog suda od 27. prosinca 2018., poslovni broj Povrv-28/2017-47, a koju je tužitelj povukao na ročištu održanom 24. travnja 2019. (list 735 spisa), sud je primjenom čl. 367. ZPP u svezi toga odlučio kao u toč. I. izreke donesenog rješenja.

U Varaždinu, 7. lipnja 2019.

Sudac:

Ksenija Flack-Makitan, v. r.



Za točnost otprevka – ovlašteni službenik

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od osam (8) dana od dana objave presude, pisano, u četiri (4) primjerka.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U tom slučaju sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

**DNA:**

1. Tužitelju, kojeg zastupa punomoćnik Marko Tušek, odvjetnik iz Varaždina, Aleja kralja Zvonimira 11,
2. Tuženiku, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Ramušćak, odvjetnik iz Varaždina, Vatroslava Lisinskog 6

ARION int. d.o.o., Josipa Kozarca 20, Varaždin, OIB: 54044882801 koju zastupa direktor Darko Perenc (u daljnjem tekstu: Investitor)

GLAVONIT d.o.o., Aleja Kralja Zvonimira 8, Varaždin, OIB: 80957949889 koju zastupa direktor Marko Ereš (u daljnjem tekstu: Izvođač)

zaključuju

## **UGOVOR O GRAĐENJU**

### **ZA IZVOĐENJE RADOVA NA REKONSTRUKCIJI POMOĆNE ZGRADE**

#### **Članak 1.**

Investitor povjerava, a Izvođač preuzima i obvezuje se da će prema uvjetima ovog Ugovora, raspoloživoj tehničkoj dokumentaciji (projektna dokumentacija, tehničke smjernice) i ugovornom troškovniku izvesti radove na rekonstrukciji pomoćne zgrade (garaže, hobi radionice, spremišta bicikala i spremište ogrijeva), na lokaciji u Varaždinu, Jurja Križanića 42, na k.č.br. 2380 k.o. Varaždin a koja će se izvesti na temelju građevinske dozvole izdane 09.05.2016. u Varaždinu klasa: UP/I-361-03/16-01/000025; ur.br.: 2186/01-08/2-16-0005.

Sastavni dio ovog ugovora čine:

- Troškovnik br. 184/2014-2 (rekonstrukcija pomoćne zgrade)

#### **Članak 2.**

Ugovorena vrijednost radova prema ugovornom troškovniku br. 184/2014-2 iznosi:

**UKUPNO neto vrijednost: 309.362,50 kn**

Slovima: tristo devet tisuća tristo šezdeset dvije kune i pedeset lipa

Za eventualne naknadne i nepredviđene radove cijene će se naknadno utvrditi na bazi kalkulativnih elemenata (bruto kalkulativna satnica i faktor posebnih troškova) te ugovoriti dodatkom osnovnom ugovoru. Obračun naknadnih i nepredviđenih radova vršit će se prema stvarno izvedenim količinama, prethodno ovjerenim od strane Nadzornog inženjera.

Izvođač je dužan najkasnije u roku od 10 (deset) dana računajući od dana potpisivanja ovog Ugovora dostaviti Naručitelju od nadzornog inženjera ovjereni, dinamički plan izvođenja radova i planirani mjesečni tijek trošenja predviđenih sredstava.

#### **Članak 3.**

Izvođač je suglasan da će radove koji su predmet Ugovora započeti po uvođenju u posao te ih završiti u roku od 90 radnih dana od potpisivanja ovog Ugovora.

Završetkom radova smatra se datum koji je nadzorni inženjer Investitora potvrdio kao datum s kojim su svi ugovoreni radovi koji su predmet ovog Ugovora izvedeni u cijelosti.

Izvođač ima pravo na produženje roka u skladu s mjerama utvrđenim propisima, a u slučaju pojave prirodnih nepogoda (potresi, poplave ili velikih vremenskih nepogoda), nepovoljnih vremenskih uvjeta koji onemogućavaju izvođenje određenih vrsta radova (evidentira se u građevinskom dnevniku) ili

uslijed drugih promjena uvjeta izvođenja radova koji se nisu mogli predvidjeti ustaljenim metodama, te povećanja obima radova na zahtjev Investitora.  
Izvođač je dužan zahtjev za produženje roka podnijeti Investitoru u pismenom obliku najkasnije u roku od 8 (osam) dana od dana prestanka događaja zbog kojeg je spriječen izvoditi radove. Produženje roka za dovršenje radova dat će se u pismenom obliku dodatkom osnovnom Ugovoru.

#### Članak 4.

Investitor se obvezuje da će radove iz čl. 2. Ovog Ugovora plaćati;  
Putem privremenih mjesečnih i okončanom situacijom nakon izvršene primopredaje radova u roku 15 dana od dana ovjere Investitora.  
Plaćanje će se vršiti na žiro-račun broj: HR7125030071100075350 - Sberbank d.d.  
Privremene situacije za izvedene radove Izvođač će dostavljati u 4 (četiri) primjerka na ovjeru Nadzornom inženjeru Investitora na gradilištu najkasnije do 02. dana u mjesecu za prethodni mjesec. Situacija se sastavlja kumulativno, s time što se od kumulativne situacije odbiju ovjereni iznosi do tada ispostavljenih situacija.  
Okončanu situaciju Izvođač predaje po izvršenoj primopredaji ugovorenih radova, po količinama i kvaliteti izvedbe uz utvrđivanje roka otklanjanja uočenih nedostataka.  
Nadzorni inženjer je u obvezi primljenu situaciju ovjeriti u roku od 5 (pet) dana ili je vratiti Izvođaču uz pismeno obrazloženje.  
Investitor je dužan ovjeriti situaciju u roku od tri (3) dana od ovjere Nadzornog inženjera.  
Nesporni dio situacije Investitor je dužan platiti Izvođaču sukladno rokovima iz članka 4.

#### Članak 5.

Evidencija izvršenih radova vršit će se temeljem upisa u građevinski dnevnik. Građevinski dnevnik se vodi tijekom građenja za obje građevine od dana početka pripremnih radova do dana završetka građenja. Obračun izvršenih radova vršit će se po principu stvarno izvedenih količina za radove obuhvaćene ugovornim troškovnikom. Ostali eventualno naručeni i potrebni radovi imaju tretman naknadnih i nepredviđenih radova.

#### Članak 6.

Izvođač je dužan pravovremeno i potanko proučiti svu raspoloživu tehničku dokumentaciju (koja je sastavni dio Ugovora) na osnovi koje se izvode ugovoreni radovi i od Investitora pravovremeno zatražiti objašnjenja u nedovoljno jasnim pojedinostima.  
Izvođač je dužan, ako uoči nedostatke u tehničkoj dokumentaciji ili smatra da tu dokumentaciju treba mijenjati da bi se time postigla poboljšanja ili iz drugih razloga, o tome pravovremeno obavijestiti Investitora. Izvođač može predlagati alternativna tehnička rješenja i zamjenske materijale u ekonomskom smislu, uz uvjet da se zadovolje minimalni tehnički uvjeti postavljeni od Investitora.  
Izvođač je dužan tijekom svih faza izvođenja radova davati informacije o napredovanju radova, te tražiti odobrenje od Investitora za odobrenje pojedine faze.  
Izvođač je dužan tijekom svih faza izvođenja radova biti u stalnom kontaktu sa Investitorom radi usklade sa posebnim zahtjevima Zakupnika (ojačanja zidova radi postave polica, otvori i prodori radi prilagodbe specijalne opreme, instalacija, ....).  
Izvođač je dužan izvoditi radove prema pravilima struke, važećim standardima, normativima, zakonima i tehničkim propisima Republike Hrvatske.  
Izvođač je u obvezi poduzeti mjere sigurnosti za svoje radnike, prolaznike, promet, građevinu, susjedne objekte i okolicu. Odgovoran je za sve eventualne propuste i greške, pa se obvezuje pridržavati Zakona o zaštiti na radu i Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Sve troškove provedbe ovih mjera sigurnosti na gradilištu snosi Izvođač radova.  
Od uvođenja u posao do primopredaje radova Izvođač je obavezan osigurati na prikladan način izvedene radove, opremu i materijale, te snosi rizik i troškove njihovog oštećenja, uništenja, otuđivanja i propadanja.

Izvođač je dužan izvesti i naknadne radove koji su u svezi s radovima iz ovog Ugovora koje Investitor naručuje putem upisa u građevinski dnevnik.

Na osnovu tog Izvođač daje ponudu i traži za istu suglasnost Investitora. Tek po odobrenju Izvođač može započeti sa naknadnim radovima.

Naknadni radovi ugovorit će se Aneksom ugovora.

Izvođačeva ponuda za naknadne radove prezentira se kroz analizu cijena za pojedinu stavku naknadnih radova, a koja je sačinjena na bazi ugovorenih satnica (prilog Ugovoru), važećih tržišnih cijena materijala, te na osnovi važećih građevinskih normi.

Izvođač se obvezuje voditi građevinski dnevnik sukladno Pravilniku o uvjetima, načinu i obrascu vođenja građevinskog dnevnika.

Građevinski dnevnik svakodnevno potpisuje i ovjerava odgovorni voditelj radova Izvođača i Nadzorni inženjer Investitora.

Izvođač je dužan imati na gradilištu svu dokumentaciju propisanu Zakonom o prostornom uređenju i gradnji.

Izvođač ima pravo na prekid radova po ovom Ugovoru u slučaju neispunjavanja obveza Investitora u čl. 7. ovog Ugovora i pravo na pravičnu naknadu za učinjene nužne troškove uvjetovane prekidom i ponovnim nastavkom radova.

Izvođač je dužan u pismenom obliku izvijestiti Investitora o završetku radova i primopredaji istih uz potvrdu Nadzorne službe.

Izvođač je dužan odmah pristupiti otklanjanju nedostataka utvrđenih prilikom primopredaje, a snositi će sve troškove i štete koje bi iz nedostataka izvedenih radova mogle proistići.

Ukoliko Izvođač bez krivnje Investitora jednostrano prekine Ugovor, dužan je izvršiti povrat sredstava koja prelaze vrijednost do tada izvedenih radova, sa zakonskom zateznom kamatom do trenutka raskida Ugovora i obešteti Investitora za nastalu štetu.

#### Članak 7.

Investitor je dužan sve predradnje od kojih zavisi početak izvođenja radova po ovom Ugovoru dovršiti u toj mjeri da se Izvođaču osigura početak izvođenja radova te omogućiti nesmetan pristup sa javne prometne površine za izvođenje radova.

Prije početka radova Investitor je dužan Izvođaču predati;

- raspoloživu tehničku dokumentaciju

Izvršavati obvezu po čl. 4. u ugovorenim rokovima.

Vršiti nadzor nad izvođenjem radova preko svog ovlaštenog predstavnika. Ime ovlaštenog predstavnika, tj. Nadzornog inženjera Investitoru će dati u formi dopisa po potpisu Ugovora.

Zajedno sa Izvođačem izvršiti okonačani obračun, te primopredaju radova, ili o tome sastaviti Zapisnik koji potpisuju Investitor radova, Izvođač i Nadzorni inženjer.

Investitor može raskinuti ovaj Ugovor i prije isteka roka na štetu Izvođača u slučaju

- neopravdanog zakašnjenja radova temeljem usuglašenog terminskog plana većeg od 15 (petnaest) radnih dana
- opetovanog upozorenja Izvođaču od strane Nadzornog inženjera na nekvalitetno izvođenje radova

Ukoliko Investitor bez krivnje Izvođača raskine Ugovor dužan je platiti Izvođaču sve do tog trenutka završene radove sukladno ugovornom troškovniku i pravičnu naknadu za učinjene nužne troškove prouzročene raskidom Ugovora.

#### Članak 8.

Ukoliko Izvođač zakasni svojom krivnjom sa završetkom radova Investitor će na ime ugovorene kazne (penala) zadržati 1%o (jedan promil) za svaki dan zakašnjenja predaje objekta u uporabu, a najviše 5% od ukupne vrijednosti izvedenih radova.

#### Članak 9.

Izvođač jamči za solidnost, stručnost i kvalitetu izvedenih radova i ugrađenih materijala za radove koji su predmet ovog Ugovora. Garancija na izvedene radove teče od dana izvršene primopredaje radova. Izvođač je dužan pristupiti otklanjanju nedostataka u roku od 8 (osam) dana od obavijesti Investitora o utvrđenim nedostacima, te ih ukloniti u najkraćem mogućem roku.

Ukoliko Izvođač ne pristupi otklanjanju nedostataka u roku po stavki 9.2. ovog članka ili otklanjanje istih traje duže od razumno potrebnog vremena, Investitor ima pravo angažirati drugog Izvođača na račun Izvođača.

Jamstveni rok za izvedene radove;

- za konstrukciju, vodonepropusnost krova i hidroizolaciju 10 godina od datuma primopredaje
- za građevinsko-obrtničke radove 2 godine od datuma primopredaje
- za bitne zahtjeve za građevinu sukladno Zakonu o obveznim odnosima
- za ugrađenu opremu i materijal 2 godine od datuma primopredaje, odnosno prema isporučiocima opreme i materijala.

#### OSTALE ODREDBE

#### Članak 10.

Izvođač jamči Investitoru oslobađanje od bilo kojih odgovornosti za plaćanje iznosa po svim traženjima, zahtjevima, sudskim presudama i od svih vrsta rashoda u svezi sa povredama, nesretnim slučajevima u procesu izvršenja radova od strane Izvođača, isključujući slučajeve kada je šteta nastala krivnjom Investitora i drugih Izvođača angažiranih direktno od Investitora.

Investitor nema nikakve obveze ni odgovornosti ukoliko se pojave zahtjevi prema Izvođaču nezavisno kojeg karaktera od strane trećih lica.

Stranke su suglasne da za sve međusobne odnose, koji nisu određeni ovim Ugovorom vrijede i primjenjuju se posebne uzance za graditeljstvo.

Eventualna sporna pitanja realizacije ovog Ugovora, Ugovorne strane će rješavati dogovorno, a u slučaju sudskog spora ugovorne strane ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda u Varaždinu.

Odredbe ovog Ugovora izraz su volje ugovornih strana, te ga se iste odriču pobijati.

Ovaj Ugovor sastavljen je u četiri (4) istovjetna primjerka, od kojih po dva (2) pripadaju svakoj ugovornoj strani.

U Varaždinu, dana 01.07.2016.

ZA INVESTITORA:

Direktor: Darko Perenc  
**ARION int. d.o.o.**  
Josipa Kozarica 20  
VARAŽDIN  
OIB: 54044882801

ZA IZVOĐAČA:

Direktor: Marko Ereš

  
**CLAVENIT d.o.o.**

**CLAVENIT d.o.o.**  
Varaždin

**GLAVONIT d.o.o.**  
Aleja K. Zvonimira 8, 42000 Varaždin  
Por.br./OIB:2492776/80957949889 Tel:091 527 0775  
Sberbank d.d. IBAN: HR7125030071100075350  
Veneto banka d.d. IBAN:HR3323810091193000080

**ARION int. d.o.o.**  
Josipa Kozarca 20  
42000 Varaždin  
OIB:54044882801

Datum Računa: 20.12.2016.  
Vrijeme izdavanja: 10:50:00  
Način plaćanja: transakcijski račun  
Datum DVO: 20.12.2016.  
Datum Va: odmah

**RAČUN R-1 BROJ: 030-1-1**

Rbr.	Naziv usluge	Cijena	Pdv	Ukupna cijena
1.	Račun za 2. privremenu situaciju prema čl. 4. Ugovoru o građenju za rekonstrukciju pomoćne zgrade od 01. 07. 2016.	484.631,10kn	-	484.631,10kn
			<b>Ukupno:</b>	<b>484.631,10kn</b>

Slovima:četiristotineosmdesetičetiritisućešeststotinatridesetijednakunaidesetlipa

**Plaćanje: po dospijeću na način opisan u članku 4. Ugovora o građenju**

**Napomena:** Prijenos porezne obveze temeljem članka 75 stavak 3 zakona o PDV-u, te članku 152. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, NN 160. od 31.12.2013. Dodatku II stavak 2. naručitelj radova je obavezan samostalno obračunati PDV po primljenom računu od izvođača radova.

Plaćanje na žiro račun otvoren u Sberbank d.d. broj HR7125030071100075350

Račun je izrađen u digitalnom obliku. te je pravovaljan bez pečata i potpisa

**GLAVONIT d.o.o.**  
Varaždin



Direktor  
Marko Ereš

**GLAVONIT d.o.o.**



GLAVONIT D.O.O.

ARION INT. D.O.O.

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
07.06.2019	30.06.2019	24	68.100,00	8,54	382,40	68.482,40
01.07.2019	20.09.2019	81	68.100,00	8,30	1.254,35	69.736,75
Ukupno		106	68.100,00 kn		1.636,75 kn	69.736,75 kn


ZAJEDNIČKI ODVJETNICI  
MARKO TUŠEK STELA TURŠAN  
**ODVJETNICA**  
**STELA TURŠAN**  
Aleja kralja Zvonimira 11 VARAŽDIN

GLAVONIT D.O.O.

ARION INT. D.O.O.

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
21.12.2016	31.12.2016	11	394.454,81	9,88	1.171,29	395.626,10
01.01.2017	30.06.2017	181	394.454,81	9,68	18.934,70	414.560,80
01.07.2017	31.12.2017	184	394.454,81	9,41	18.711,64	433.272,44
01.01.2018	30.06.2018	181	394.454,81	9,09	17.780,62	451.053,06
01.07.2018	31.12.2018	184	394.454,81	8,82	17.538,43	468.591,49
01.01.2019	30.06.2019	181	394.454,81	8,54	16.704,78	485.296,27
01.07.2019	20.09.2019	81	394.454,81	8,30	7.265,53	492.561,81
Ukupno		1004	394.454,81 kn		98.107,00 kn	492.561,81 kn


ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
MARKO TUŠEK I STELA TURŠAN  
 ODVJETNICA  
STELA TURŠAN  
Aleja kralja Zvonimira 11, VARAŽDIN

GLAVONIT D.O.O.

ARION INT. D.O.O.

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
27.12.2016	31.12.2016	5	12.537,50	9,88	16,92	12.554,42
01.01.2017	30.06.2017	181	12.537,50	9,68	601,83	13.156,25
01.07.2017	31.12.2017	184	12.537,50	9,41	594,74	13.750,99
01.01.2018	30.06.2018	181	12.537,50	9,09	565,15	14.316,13
01.07.2018	31.12.2018	184	12.537,50	8,82	557,45	14.873,58
01.01.2019	30.06.2019	181	12.537,50	8,54	530,95	15.404,53
01.07.2019	20.09.2019	81	12.537,50	8,30	230,93	15.635,46
Ukupno		998	12.537,50 kn		3.097,96 kn	15.635,46 kn

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
MARKO TUŠEK I STELA TURSAN  
 ODVJETNICA  
STELA TURSAN  
Aleja kralja Zvonimira 11, VARAŽDIN

Poslatina plaćena HP-a d.d.  
u poštanskom uredu  
42106 Varaždin



20.10.1999  
Varaždin

ZA REDSTEDNI POSLANJE

FINANCIJNA AGENCIJA

POSREĐIVAČA - INTERDIN

AUGUSTA CEFARCA 2

42100 INTERDIN

